

1

Решение в окончательной форме изготовлено 30.11.2009 г.  
Резолютивная часть решения объявлена 25.11.2009 г.  
Дело № 2-421/09-41  
Санкт-Петербург

25 ноября 2009 года

## РЕШЕНИЕ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Мировой судья судебного участка №41 Санкт-Петербурга

При секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Катраева Виталия Валентиновича к Обществу с ограниченной ответственностью «АШАН», 3- лицо, не заявляющее самостоятельных требований, Компания «Хьюлетт-Пакард» о взыскании денежных средств, взыскание неустойки, взыскании убытков, возмещение морального вреда,

### УСТАНОВИЛ:

21 сентября 2009 года Катраев Виталий Валентинович обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Ашан» о взыскании денежных средств, взыскание неустойки, взыскании убытков, возмещение морального вреда.

Истец в заявлении указал, что 11.07.2009 года в ООО «Ашан», расположенном на 12-м км Мурманского шоссе, им был приобретен в кредит ноутбук (портативный компьютер) «HP Pavilion tx 2640 eg» стоимостью 31999 рублей 95 коп. Общая стоимость покупки с учетом дополнительных трат на кредит составила 40219 рублей 37 коп. Приобретая компьютер, истец узнал, что на его жесткий диск уже установлена операционная система Windows Vista Home Premium OEM (далее ОС). Данная программа истца не устраивала, однако, компьютеров со сходной конфигурацией с другими операционными системами не было. На вопрос истца к продавцу магазина «Ашан», о возможности приобретения компьютера, без установленной ОС Windows, был получен отрицательный ответ. В результате чего, истец вынужденно приобрел данный компьютер с предустановленной ОС Windows. При первом включении компьютера на его экран было выведено «лицензионное соглашение», в котором, среди прочего говорилось о том, что истец имеет право, обратившись к производителю компьютера, вернуть стоимость ОС Windows, которая была установлена без ведома истца производителем компьютера. Кроме прочих условий, «лицензионное соглашение» содержит в себе ряд явно, обременительных дополнительных условий, а также содержит пункт, ограничивающий ответственность производителя. Умолчав, об этих нюансах, продавец не предоставил истцу полной информации о товаре, нарушив ч.1.ст.10. Закона « О защите прав потребителей». Кроме того, из текста «лицензионного соглашения» усматривается, что ОС дополнена еще неизвестным набором программ, при том, что требования их правообладателей распространяются на истца, как пользователя ОС, т.е продавец передал истцу

товар, заведомо обремененный правами третьих лиц, не предупредив об этом. Данный факт, а кроме того, отсутствие возможности приобрести требуемую модель компьютера без предустановленной ОС, нарушает право истца на свободный выбор товаров и услуг в соответствии со ст. 460 ГК РФ. А выполненная производителем услуга по установке ОС на жесткий диск компьютера, стоимость которой, также, скорее всего, была включена в стоимость компьютера, истцом не заказывалась, однако её стоимость не указывалась отдельно ни на каких ценниках. Посчитав условия «лицензионного соглашения» для себя не приемлемыми, истец отказался от использования предустановленной ОС и обратился в магазин «Ашан» с требованием, вернуть средства, затраченные на навязанную ОС и компенсировать моральный ущерб в виде необходимости переплаты за кредит. Через длительное время, от ответчика истцом получен отказ с указанием, что ОС является неотъемлемой частью компьютера.

Стоимость ОС Windows определена истцом по аналогии со стоимостью подобной ОС (товарного продукта) в Компьютерном центре «КЕЙ», которая составляет 4999 рублей.

Нежелание ответчика добровольно удовлетворить требования истца, принесло истцу нравственные страдания. В связи с чем истец просит суд взыскать с ответчика ООО «Ашан» стоимость операционной системы Windows Vista Home Premium OEM в размере 4999 рублей, понесенные убытки, в виде переплаты за кредит в размере 1284 руб.03 коп., неустойку в размере 1649 рублей 67 коп., компенсацию расходов на юридические услуги в размере 31500 рублей, компенсацию морального вреда в размере 200000 рублей.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Истец и представитель истца в судебное заседание явились. Подтвердили изложенные в исковом заявлении доводы, исковые требования поддерживают в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, исковые требования не признает ни по праву ни по размеру. Представил отзыв и заявил ходатайство от 26.10.2009года, удовлетворенное судом, о привлечении к участию в деле в качестве 3-го лица, не заявляющего самостоятельных требований компании Хьюлет-Паккард (Hewlett-Packard), в связи с тем, что ОС Windows установлена на товаре (компьютере) его производителем, указанной компанией.

В судебный участок поступили сведения о том, что на территории Российской Федерации нет присутствия указанной компании, в связи с чем, выслушав мнения участников процесса, решено продолжить рассмотрение данного гражданского дела в отсутствие 3-го лица, не заявляющего самостоятельных требований компании Хьюлет-Паккард.

Представителем ответчика в судебном заседании представлены возражения на исковое заявление, а именно : при заключении договора розничной купли-продажи в составе и способом, предусмотренными действующим законодательством РФ, а именно ст. 495 ГК РФ, ст.8, 10 Закона

РФ N 2300-1 от 07.02.1992 "О защите прав потребителей" истцу была предоставлена информация, обеспечивающая возможность правильного выбора товара, в том числе информация о том, что на товар установлена ОС корпорации Майкрософт. Указанная информация была озвучена работником торгового зала гипермаркета, указана на ценнике на товар и к корпусу ноутбука прикреплена наклейка -сертификат подлинности, наличие которой свидетельствует о приобретении вместе с компьютером подлинной копии программного обеспечения, в том числе ОС Windows передаваемой в пользование на основании лицензионного договора. Указанная информация имеется, также в сопроводительной документации на товар, таким образом, ответчиком были соблюдены требования действующего законодательства (ст. 495 ГК РФ, ст. 10 Закона РФ N 2300-1 от 07.02.1992 "О защите прав потребителей") в отношении состава и способа доведения до истца информации о товаре обеспечивающей возможность правильного выбора товара. Истец самостоятельно принял решение о приобретении товара, что свидетельствует о предоставленной возможности свободного выбора товара, о том, что комплектация и технические характеристики полностью устроили истца.

Изготовителем товара - компанией Хьюлет-Паккард в процессе его производства на жесткий диск товара была установлена ОС Windows. При этом, установленная на жесткий диск ОС Windows не имеет материально-вещественной структуры, а является составной частью единого товара, в связи с чем, ОС Windows не может выступать отдельным товаром в договоре купли-продажи (п.1. ст. 455 ГК РФ), не может выступать предметом договора оказания услуг (ст. 779 ГК РФ), выполнения работ (ст. 703 ГК РФ), стоимость ОС Windows не выделена отдельно при формировании цены товара, что подтверждается товарной накладной и счетом-фактурой, представленным в материалы дела.

Таким образом, установка на жесткий диск товара ОС Windows не является услугой, но является частью процесса изготовления товара, в связи с чем, стоимость ОС Windows не выделена отдельно при формировании цены товара. Реализация товара в комплектности, отличной от комплектности установленной производителем, а именно без установленной ОС Windows являлась бы нарушением прав потребителей со стороны продавца.

ОС Windows, как результат интеллектуальной деятельности является объектом исключительных прав, в связи, с чем право на ее использование согласно действующему законодательству возникает на основании лицензионного договора, по которому одна сторона - обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата (ст. 1235 ГК РФ), следовательно, условия лицензионного договора, не являются условиями договора купли-продажи, не являются той информацией о товаре, перечень и способы доведения которой предусмотрены ст. 495 ГК РФ, ст.8, 10 Закона РФ N 2300-1 от 07.02.1992 "О защите прав потребителей", но являются условиями по предоставлению права использования результатов интеллектуальной деятельности. Не предоставление для ознакомления условий лицензионного договора непосредственно при заключении договора купли-продажи товара не является введением покупателя

в заблуждение, учитывая тот факт, что условия лицензионного договора были доступны истцу (выведены на мониторе товара), перед тем как ему было предложено принять или отказаться от указанных условий использования программы. Кроме того, ответчик передал истцу товар - ноутбук (портативный компьютер) свободным от любых прав третьих лиц, т.к. он не заложен, не передан в аренду, в иное пользование, в отношении товара не заключалось иных сделок предоставляющих права на товар третьим лицам, в отношении товара не имелось судебных споров.

В ходе судебного заседания представителем истца заявлено, что ответчиком был нарушен п. 2 ст. 16 Закона «О защите прав потребителей» «Запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободной выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме», поскольку, при приобретении ноутбука было навязано приобретение операционной системы, т.к. все ноутбуки в магазине ответчика имели установленную операционную систему, то у истца не было альтернативы при покупке ноутбука и не было возможности приобрести ноутбук без операционной системы. В дополнение имела место дезинформация потребителя, поскольку в момент покупки, потребителя не поставили в известность о наличии Договора, и в особенности о некоторых условиях договора, о которых он(истец) узнал только после покупки товара. Лицензионным соглашением так же предусмотрено не использование программного обеспечения, если покупатель не согласен с его условиями, в этом случае соглашение предусматривает возврат стоимости покупателю. Помимо этого, процесс изготовления ноутбука и программного обеспечения полностью различен и не взаимосвязан. Это два совершенно разных предмета, имеющих совершенно различные потребительские свойства. По своему значению ноутбук и операционная система не могут считаться единым целым, т.к. имеют, как сказано выше, совершенно различные качества и могут продаваться отдельно. Причем, операционная система продается отдельно на диске, что подтверждается приложенной к исковому заявлению распечатке стоимости ОС взятой в другом магазине, продаваемой отдельно на диске и являющейся отдельным товаром. Помимо этого, программное обеспечение было установлено уже после того, как ноутбук был полностью изготовлен и являлся отдельным товаром. Поскольку ноутбук и операционная система производятся отдельно, и ОС устанавливается уже после полной готовности ноутбука, ее установка требует определенной работы и трудозатрат, что определенно должно сказаться на стоимости ноутбука (совместно с ОС), поскольку, всякая работа должна быть оплачена. То обстоятельство, что стоимость ОС не была выведена на чеке, не доказывает то, что ноутбук и ОС является единым товаром, а говорит об упущении продавца, и не доведении стоимости ОС до потребителя, хотя Лицензионным соглашением предусмотрен ее возврат в случае отказа от подписания, данного соглашения. Не доведение стоимости ОС в момент покупки является не доведением полной и достоверной информации о товаре до потребителя (ст. 10, 12 «Закона о защите прав потребителей»).

Проверив и изучив материалы дела, выслушав стороны, оценив по делу все доказательства в совокупности, в соответствии со ст. 56, ГПК РФ, суд находит заявленный иск не обоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Истец в исковом заявлении и в судебном заседании подтвердил, что на момент приобретения товара - ноутбука (портативный компьютер) «HP Pavilion tx 2640 er» стоимостью 31999 рублей 95 коп., истцу было известно, что на жесткий диск, приобретаемого компьютера, установлена операционная система Windows Vista Home Premium OEM, данный факт подтверждается и представленной истцом, при подаче искового заявления, характеристикой указанной модели. Истцом представлен чек за приобретенный единый товар «ноутбук HP TX2640 ER стоимостью 31999 рублей 95 коп.

Истец в судебном заседании подтвердил, что при обращении к продавцу о возврате денежных средств за предустановленную ОС, получил ответ, о возможности рассмотрения возврата целого товара –ноутбука, в соответствии с законом и случаями законом предусмотренными. Истец также подтвердил, что приобретенный им у ответчика компьютер не является товаром ненадлежащего качества и не имеет существенных недостатков.

Представленная истцом распечатка стоимости подобной ОС из магазина «КЕЙ», не может являться подтверждением стоимости ОС установленной, для использования, на приобретенном истцом компьютере, т.к. не представлено экспертное заключение (заключение независимого специалиста) при сравнительном анализе указанных программ. Кроме того, ОС в магазине «КЕЙ», как указывает сам истец, реализуется как отдельный товар (товарный продукт) и материализован в виде диска, т.е. имеют место, как минимум затраты на изготовление диска, следовательно, даже за счет данного факта, цена может не совпадать.

Ответчик – продавец (магазин «Ашан»), самостоятельно не производил каких-либо дополнительных действий по установке, на реализуемый им товар – ноутбук, операционных систем, что подтверждается представленными на товар счет-фактурой от 08.05.2009года, товарной накладной и товарно-транспортной накладной от 08.05.2009года, т.е. магазин получил на реализацию товар в указанной покупателю комплектации и не оспариваемой истцом. В соответствии с п. 23 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства РФ N 55 от 19.01.1998 продавец обязан передать покупателю товар надлежащего качества, в определенном наборе (комплект товаров) и комплектности, с относящимися к товару документами и принадлежностями.

Продажа покупателю товара в комплектации, отличной от комплектации, установленной изготовителем такого товара, является нарушением законодательства.

Катраев В.В. при покупке ноутбука самостоятельно остановил свой выбор на указанной модели, факт совершения покупки данного ноутбука свидетельствует, по мнению Ответчика, о том, что его комплектация и технические характеристики полностью устроили истца, а приобретенный Катраевым В.В. ноутбук является товаром надлежащего качества, сертифицирован на территории РФ, и возврату и обмену на аналогичный товар не подлежит.

Согласно ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключение договора, понуждение к заключению договора не допускается. О наличии в Санкт-Петербурге других магазинов, в которых можно приобретать компьютерную технику, в том числе ноутбуки, истец информирован подтверждением служит представленная информация из магазина «КЕЙ». Из материалов дела и текста искового заявления следует, что при покупке ноутбука в магазине ООО "Ашан", истец понимал, знал и осознавал то, что приобретаемый им ноутбук «HP Pavilion tx 2640 eg», стоимостью 31999 рублей 95 коп., укомплектован операционной системой Windows Vista Home Premium OEM, следовательно, судом не усматривается нарушение п.2 ст.16 Закона «О защите прав потребителей».

Судом не установлено фактов нарушения ответчиком прав потребителей, следовательно, не подлежат возмещению издержки, понесенные истцом в связи с обращением в суд и рассмотрением дела. Доказательств виновности действий ООО «Ашан», в данном споре, суд не усматривает.

На основании изложенного руководствуясь ст.ст.10,12,13,15,16 Закона «О защите прав потребителей», ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

В исковых требованиях Катраева Виталия Валентиновича к Обществу с ограниченной ответственностью «АШАН» о взыскании денежных средств, взыскание неустойки, взыскании убытков, возмещении морального вреда, а именно: стоимости операционной системы Windos Vista Home Premium OEM в размере 4999 рублей, компенсации за понесенные убытки, в виде переплаты за кредит в размере 1284 рубля 03 коп., неустойки в размере 1649рублей 67 коп., компенсации расходов на юридические услуги в размере 31500 рублей, компенсации морального вреда в размере 200000 рублей, отказать.

Решение может быть обжаловано в Калининский районный суд в течение 10 дней со дня принятия мировым судьёй решения в окончательной форме.

Мировой судья судебного участка №41  
Санкт-Петербурга

