

РЕШЕНИЕ
Судебного Департамента
г. Российской Федерации

Мировой судья судебного участка _____ города Москвы
исполняющая обязанности мирового судьи судебного участка
города Москвы,

при секретаре
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело
по иску _____ к обществу с ограниченной
ответственностью _____ о взыскании денежных средств, неустойки и
компенсации морального вреда,

установил:

Истец _____ обратился в суд с иском к ответчику _____ о
взыскании денежных средств, неустойки и компенсации морального вреда, ссылаясь
в обоснование иска на следующее.

27 июня 2009 года истцом в магазине ответчика был приобретен компьютер
(ноутбук) марки ASUS EEE PC 1000HE за 16 060 руб. При покупке компьютера
истец обнаружил, что на компьютер установлена операционная система Microsoft
Windows XP Home Edition Russian SP2 OEM. Поскольку истец не имел намерения
покупать указанную программу, он обратился к продавцу ответчика с требованием
продать ему компьютер без операционной системы Microsoft Windows XP Home
Edition Russian SP2 OEM. Однако в этом истцу было отказано на том основании, что
производитель компьютера поставляет выбранный истцом ноутбук в комплекте с
данной операционной системой. При таком положении истец не отказался от
покупки ноутбука и приобрел ноутбук. Однако позднее обратился к ответчику с
претензией с просьбой вернуть ему стоимость приобретенной вместе с ноутбуком
операционной системы, стоимость которой истец определил в 2 555 руб. исходя из
прайса ответчика. Истец полагает, что ему были навязаны услуги, оплачивать
которые он не намерен, а именно ему была навязана покупка операционной системы,
в наличии которой он не нуждался и не желал ее приобретать. Поскольку в возврате
денежных средств истцу было оказано, истец обратился с иском в суд и просит
взыскать с ответчика стоимость операционной системы Microsoft Windows XP Home
Edition Russian SP2 OEM в размере 2 555 руб., навязанную, как утверждает истец,
ему при покупке ноутбука, а также просит взыскать неустойку за нарушение сроков
выполнения требований в сумме 17 826 руб., неустойку по ст. 395 ГК РФ в размере
112 руб. и в возмещение компенсации морального вреда 29 000 руб.

В ходе рассмотрения дела истец увеличил свои исковые требования и в
настоящее время просит суд взыскать с ответчика неустойку за нарушение сроков
выполнения требований и неустойку по ст. 395 ГК РФ на день вынесения решения.

В судебном заседании истец _____ исковые требования поддержал в
полном объеме, настаивая на их удовлетворении.

Представитель ответчика ООО _____ по доверенности _____ в
судебное заседание также явился, исковые требования признал частично, указывая,
что ответчик готов вернуть истцу стоимость операционной системы по расценкам
производителя фирмы ASUS.

Выслушав объяснения истца, представителя ответчика, исследовав
письменные материалы дела и представленные доказательства, выслушав
выступление участников процесса в судебных прениях, суд находит иск не
подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

онумеровано на
листах

10/1

Как установлено в судебном заседании, 27 июня 2009 года истец приобрел у ответчика компьютер - ноутбук марки ASUS EEE PC 1000 NE за 16 060 руб. Факт покупки компьютера подтверждается копией накладной и чека (л.д. 11).

При покупке компьютера выяснилось, что на компьютер установлена операционная система Microsoft Windows XP Home Edition Russian SP2 OEM. Поскольку истец не имел намерения покупать указанную программу, он обратился к продавцу ответчика с требованием продать ему компьютер без операционной системы Microsoft Windows XP Home Edition Russian SP2 OEM. Однако в этом истцу было отказано на том основании, что производитель компьютера поставляет выбранный истцом ноутбук в комплекте с данной операционной системой. Получив отказ, истец все-таки купил интересующий его ноутбук вместе с операционной системой.

5 июля 2009 года истец обратился к ответчику с претензией, в которой просил возместить понесенные им убытки и просил добровольно выплатить ему стоимость операционной системы, навязанной ему при продаже ноутбука, в размере 2 555 руб. (л.д. 12-13).

До настоящего времени претензия истца не удовлетворена.

Настаивая на удовлетворении исковых требований истец в судебном заседании пояснил, что, ответчик, продавав ему ноутбук с уже установленной операционной системой, навязал ему услугу, воспользоваться которой он не желал, и, следовательно, ответчик обязан возратить ему разницу между стоимостью самого ноутбука и операционной системой, определенную истцом в 2 555 руб., исходя из стоимости аналогичной операционной системы в магазине ответчика. Кроме того, истец полагает, что ответчик, продав ему ноутбук с операционной системой, нарушил условия лицензионного соглашения, поскольку сам истец никогда не имел никакого намерения пользоваться именно данной операционной системой и становится участником лицензионного соглашения. В прочитанном им при включении ноутбука лицензионном соглашении указано, что он вправе, обратившись к производителю, вернуть стоимость операционной системы, которая была установлена без ведома истца производителем компьютера. При этом истец указывает, что стоимость операционной системы, которой отягощен его компьютер, должна указываться продавцом на ценнике и по требованию покупателя операционная система с компьютера должна быть удалена, а покупателю должен был быть продан товар свободным от каких-либо операционных систем. В результате чего, истец, не обращаясь к уполномоченным производителем приобретенного им ноутбука, самостоятельно удалил с приобретенного им ноутбука операционную систему Microsoft Windows XP Home Edition Russian SP2 OEM, и установил операционную систему GNU Linux, которая, по мнению истца, устраивает его как пользователя.

Представитель ответчика пояснил суду, что приобретенный истцом ноутбук поставляется производителем компьютеров ASUS в Россию в комплекте с операционной системой Microsoft Windows XP Home Edition Russian SP2 OEM и является единым продуктом. При этом представитель ответчика пояснил, что ответчик не навязывал истцу покупку ноутбука с операционной системой Microsoft Windows XP Home Edition Russian SP2 OEM. Истец сам выбрал ноутбук и при покупке был осведомлен о том, что приобретаемый им ноутбук оснащен именно указанной операционной системой. Сам продавец операционную систему не устанавливает и не имеет возможности удалить, поскольку товар поставляется самим производителем в таком комплекте, тем самым являясь неделимым предметом. Подобное является данью уважения производителя к своим

потребителям, которые при необходимости могут установить любую другую операционную систему, либо пользоваться установленной. Приобретенный истцом компьютер выпускается в двух вариантах, с предустановленной операционной системой Windows XP HOME и с операционной системой GNU Linux, которую в итоге и установил истец, не обращаясь к представителям производителя оборудования ASUS для удаления операционной системы Microsoft Windows XP Home Edition Russian SP2 OEM. Ответчик утверждает, что никакого принуждения с его стороны по отношению к истцу о покупке именно указанного ноутбука с операционной системой не было. Истец знал, что приобретает ноутбук с операционной системой Microsoft Windows XP Home Edition Russian SP2 OEM, а следовательно, дал полное согласие на такую комплектность товара. По мнению ответчика, у истца было право отказаться от покупки ноутбука с указанной операционной системой в магазине ответчика, и было право приобрести точно такой же ноутбук у другого продавца. Однако истец от покупки товара в магазине ответчика не отказался, компьютер приобрел. В связи с этим ответчик полагает возможным возместить истцу стоимость операционной системы по цене производителя в сумме 2, 88 долларов США. Поставляемые производителями ноутбуки выпускаются именно в таком виде и комплектности как приобрел истец, при этом продавец не имеет права изменять качество и характеристики товара, изменяя его комплектность. Сам продавец ничего не устанавливает, это делает производитель.

При этом представитель ответчика сослался на «Правила продажи отдельных видов товаров ...» № 55 от 19.01.1998г., согласно которым продавец обязан передать покупателю товар надлежащего качества, в таре и (или) упаковке за исключением товара, который по своему характеру не требует затаривания и (или) упаковки, в определенном наборе (комплект товаров) и комплектности, с относящимися к товару документами и принадлежностями.

Как следует из материалов дела и не оспаривалось сторонами, ответчик неоднократно предлагал истцу вернуть товар и вернуть ему потраченные за него денежные средства в сумме 16 060 руб. Однако истец вернуть товар отказался, указывая, что ноутбук его полностью как потребителя устраивает, а вместо операционной системы Microsoft Windows XP Home Edition Russian SP2 OEM им уже установлена операционная система GNU Linux. Истец также пояснил, что претензий к качеству приобретенного им товара – ноутбука марки ASUS EEE PC 1000NE он не имеет, и не желает с ним расстаться. Однако имеет намерение вернуть навязанную ему продавцом ответчика операционную систему.

Разрешая заявленные требования, суд руководствуется следующим.

Согласно Преамбуле Закона «О защите прав потребителей» настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии со ст. 4 вышеуказанного ФЗ продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Согласно ст. 10 этого же Закона изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную

информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В силу положений ст. 18 указанного Закона потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Согласно ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

При рассмотрении дела судом достоверно установлено и не оспаривалось истцом, что им был приобретен товар надлежащего качества, возвратить который истец не желает. Однако истец настаивает на том, чтобы стоимость операционной системы, установленной производителем в приобретенный им ноутбук, была ему возвращена, поскольку истец полагает, что, продав ноутбук с операционной системой, продавец тем самым навязал ему покупку.

Однако с указанным доводом истца суд согласиться не может.

Как следует из объяснений истца в судебном заседании и искового заявления, приобретая ноутбук, истец был осведомлен о том, что в комплектность ноутбука входит операционная система Microsoft Windows XP Home Edition Russian SP2 OEM, однако от покупки ноутбука истец не отказался, приобретя, таким образом, товар в комплекте как он поставляется в страну производителем. К качеству приобретенного товара истец претензий не имеет. Как следует из ответа представительства фирмы ASUS ООО АСК-2, в Россию приобретенная истцом модель ноутбука поставляется исключительно в такой комплектации с уже предустановленным программным обеспечением. Сам продавец ничего не устанавливает и не удаляет. Это желание производителя распространять данную модель ноутбука с уже предустановленным программным обеспечением. Таким образом, полагать, что истцу была навязана покупка товара, у суда оснований не имеется.

Кроме того, желая избавиться от операционной системы Microsoft Windows XP Home Edition Russian SP2 OEM, истец не обратился в официальное представительство фирмы производителя, как это указано в лицензионном соглашении, а самостоятельно удалил систему с ноутбука и установил новую, удовлетворяющую его как потребителя. Таким образом, тот самый объект, на который указывает истец и стоимость которого он желал бы возвратить, им самым был уничтожен путем установки на ноутбук новой операционной системы.

Таким образом, суд находит требования истца о взыскании денежных средств в сумме 2 555 руб. не обоснованными и не подлежащими удовлетворению. Поскольку судом не было установлено нарушений прав истца как потребителя, то и требования истца о взыскании в его пользу неустойки, процентов по ст. 395 ГК РФ удовлетворению не подлежат, равно как и не подлежат удовлетворению требования истца о взыскании в его пользу компенсации морального вреда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ мировой судья,

решил:

В удовлетворении исковых требований истца к обществу с ограниченной ответственностью К о взыскании денежных средств, неустойки и компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в районный суд города Москвы в течение 10 дней путем подачи апелляционной жалобы мировому судье.

Мировой судья

